



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1017
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 28. prosinca 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Noky security d.o.o., Zagreb, OIB: 40877863597, kojeg zastupa opunomoćenik Neven Gečić, odvjetnik iz Zagreba na Odluku o odabiru u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0027978, predmet nabave: Usluge tjelesne zaštite osoba i imovine Osječko-baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru (KLASA: 406-09/18-01/47, URBROJ: 2158/1-01-02-18-5) od 13. studenog 2018. godine, u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0027978, predmet nabave: Usluge tjelesne zaštite osoba i imovine Osječko-baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek.
2. Poništava se postupak javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0027978, predmet nabave: Usluge tjelesne zaštite osoba i imovine Osječko-baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek.
3. Nalaže se naručitelju Osječko-baranjskoj županiji, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Noky security d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je 11. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0027978, predmet nabave: Usluge tjelesne zaštite osoba i imovine Osječko-baranjske županije. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: 1. Financijski kriterij - cijena ponude - 70 bodova, 2. Nefinancijski kriteriji (dodatni kriterij), A) godine radnog iskustva - 10 bodova i B) životni vijek tvrtke (radno iskustvo tvrtke) - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je dana 13. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru (objavljena u EOJN RH dana 20. studenog 2018.), kojom je ponudu ponuditelja Sigurnost d.o.o., Osijek, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je ovom državnom tijelu putem sustava e-Žalba dana 28. studenog 2018. godine podnio žalitelj Noky security d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te ponudu odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku, postupak ili radnju zahvaćenu nezakonitošću. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Sigurnost d.o.o., Osijek, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstva o osiguranju, odnosno preslike polica osiguranja sukladno traženju iz točke 38.3.1. i točke 38.3.2. dokumentacije o nabavi (dalje: DON) te da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi žalitelj nije koristio mogućnost navedenu u članku 310. ZJN 2016 odnosno nije izvršio uvid u pristiglu ponudu odabranog ponuditelja i nije dokazao na čemu temelji navod da odabrani ponuditelj nije dostavio police osiguranja sukladno uvjetima iz točke 38.3.1. i 38.3.2. DON-a. Navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu uveza ponude dostavio presliku traženih polica i Izjavu da će po isteku istih sklopiti nove police sa istim uvjetima osiguranja, te da je time udovoljio svim uvjetima navedenim u točkama 38.3.1. i točki 38.3.2. DON-a. Dalje, navodi da je u tijeku pregleda i ocjene ponuda jedna od traženih polica istekla te je odabrani ponuditelj putem sustava elektroničke pošte naručitelju dostavio i presliku novosklopljene police.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je postupio sukladno traženju iz točke 38.3.1. i točke 38.3.2. DON-a tako što je u svojoj ponudi dostavio preslike važećih i odgovarajućih polica, odnosno presliku police osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti te presliku police osiguranja od izvanugovorne odgovornosti kojom dokazuje osiguranje odgovornosti kao poslodavca prema trećima. Navodi da je osim polica osiguranja dostavio i svoju izjavu da će odmah po isteku starih polica osiguranja sklopiti nove police osiguranja s istim uvjetima osiguranja koje će važiti i trajati za sve vrijeme trajanja ugovora (do najmanje 16. prosinca 2020.) kao što je propisano DON-om. Nadalje, navodi da je rok za dostavu ponuda bio 29. listopada 2018., a polica osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti koju je dostavio u ponudi važila je do 30. listopada 2018., zbog čega je sklopio novu policu osiguranja s istim uvjetima osiguranja te je istu dostavio naručitelju. Napominje da je polica osiguranja koja je dostavljena u ponudi bila važeća u trenutku dostave ponuda te da će istu obnoviti tako da vrijedi za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 38.3.1. DON-a propisano da ponuditelj u ponudi mora dostaviti: presliku police osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti, s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 10.000.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od 20.000.000,00 kuna te da je naručitelj odredio visinu police s obzirom na vrijednost štćene imovine te radi mogućnosti ostvarenja zaštite od posljedica određenih rizika koji se mogu pojaviti prilikom izvršenja predmetne nabave. Dalje, točkom 38.3.2. DON-a propisano je da ponuditelj u ponudi mora dostaviti: presliku police osiguranja od izvanugovorne odgovornosti kojom dokazuje osiguranje odgovornosti kao poslodavca prema trećima s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 50.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od

50.000,00 kuna. Zatim, propisano je da police osiguranja moraju biti važeće i trajati sve vrijeme za koje se predviđa trajanje ugovora o javnoj nabavi usluga (sukladno predmetnom postupku nabave, police osiguranja trebaju imati rok važenja do najmanje 16.12.2020. godine) te u slučaju kada predmetna polica osiguranja ističe prije roka navedenog u prethodnom stavku ponuditelj mora u ponudi dostaviti i izjavu kojom izjavljuje da će, odmah po isteku stare police, sklopiti novu policu osiguranja sa istim uvjetima osiguranja. Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarskih i detektivskih djelatnosti, s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 10.000.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od 20.000.000,00 kuna, s rokom važenja do 30. listopada 2018. i policu osiguranja od izvanugovorne odgovornosti kojom dokazuje osiguranje odgovornosti osiguranika za štete pričinjene trećim osobama s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 50.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od 50.000,00 kuna, s rokom važenja do 1. kolovoza 2019. Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i Izjavu od 26. listopada 2018. kojom osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta izjavljuje da će, odmah po isteku stare police, sklopiti novu policu osiguranja sa istim uvjetima osiguranja. Također, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda putem elektroničke pošte dostavio naručitelju novu policu osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarskih i detektivskih djelatnosti, s najmanjim iznosom osiguranja po štetnom događaju od 10.000.000,00 kuna i najmanjim agregatnim limitom od 20.000.000,00 kuna, u kojoj je navedeno da osiguranje vrijedi od 30. listopada 2018. do 30. listopada 2019.

Uvidom u točku 16. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom u odnosu na ispunjenje uvjeta i zahtjeva za dostavom preslike police osiguranja od odgovornosti iz obavljanja zaštitarskih djelatnosti i police osiguranja od izvanugovorne odgovornosti kojom dokazuje osiguranje odgovornosti kao poslodavca prema trećima.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tražene police osiguranja i izjavu kojom se obvezuje da će po isteku stare police sklopiti novu policu osiguranja sa istim uvjetima osiguranja, što je u skladu sa zahtjevom iz točke 38.3.1. i točke 38.3.2. DON-a. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj postupio sukladno navedenim zahtjevima iz DON-a, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu ponudu jer njegova ponuda u iznosu od 1.156.320,00 kuna (bez PDV-a) prelazi procijenjenu vrijednost nabave koja je određena u iznosu od 1.050.000,00 kuna (bez PDV-a). Žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva temeljem članka 3. stavka 1. točka 13. ZJN 2016, odnosno da nije valjana temeljem članka 3. stavka 1. točka 36. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj bio obavezan odbiti takvu ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 te sukladno članku 296. ZJN 2016 rangirati valjane ponude prema kriteriju za odabir ponude odnosno odabrati kao jedinu valjanu ponudu žalitelja koja iznosi 1.038.936,00 kuna (bez PDV-a).

Dalje, žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave pozivajući se na odredbu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, a što je protivno mjerodavnim aktima Europske komisije i odredbama ZJN 2016. Navodi da je naručitelj postupio protivno članku 403. stavak 3. ZJN 2016 jer svoju odluku o nastavku postupka nabave (osim činjenice prekoračenja procijenjene vrijednosti) nije potkrijepio niti jednim valjanom dokazom o osiguranim sredstvima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 283. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te da cijena nije jedini kriterij koji se uzimao prilikom pregleda i ocjene ponude i njenog bodovanja. Navodi da je netočan je navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva tj. nepravilna zato što prelazi planirana odnosno osigurana sredstva jer je naručitelj u odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu ocjeni ponuda obrazložio da koristi zakonsku mogućnost utvrđenu člankom 298. stavkom 1. točka 9. ZJN 2016 te da će s obzirom da iznos ekonomski najpovoljnije ponude prelazi planiranu vrijednost nabave za 132.900,00 kuna s PDV-om osigurati potrebna sredstva. Dalje, navodi da je Služba za javnu nabavu kao stručna služba naručitelja, sukladno internim procedurama putem elektroničke pošte sa Službom koja tražila pokretanje ovog postupka javne nabave (u čijem se razdjelu Proračuna Osječko-baranjske županije sredstva za predmetni postupak javne nabave planiraju), a prije donošenja odluke o odabiru, provjerila da li postoje osigurana dostatna sredstva za predmetni postupak (KLASA: 406-09/18-01/74, URBROJ:2158/1-01-21-18-15 od 6. studenog 2018. godine) te je dobila potvrdu da postoje osigurana dodatna sredstva za realizaciju predmetnog postupka. Naručitelj je navedeni dokument dostavio u prilogu odgovora na žalbu, te navodi da isti nije javno objavio jer se radi o internoj komunikaciji unutar sustava naručitelja i ne postoji zakonska obaveza pojašnjavanja korištenja razloga iz članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016.

Uvidom u točku 6. DON-a utvrđeno je da je u konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabave određena u iznosu od 1.050.000,00 kuna (bez PDV-a), a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 1.156.320,00 kuna (bez PDV-a), a cijena ponuda žalitelja iznosi 1.038.936,00 kuna (bez PDV-a).

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio ponudu odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnijom te je naveo da će koristeći mogućnost utvrđenu člankom 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 osigurati potrebna sredstva, s obzirom da iznos ekonomski najpovoljnije ponude prelazi planiranu vrijednost nabave za 132.900,00 kuna s PDV-om.

Uvidom u korespondenciju putem elektroničke pošte koju je dostavio naručitelj u žalbenom postupku, utvrđeno je da je dana 6. studenog 2018. godine naručitelj zatražio od Službe za zajedničke poslove Osječko-baranjske županije provjeru da li postoje dostatna sredstva za realizaciju predmetnog postupka nabave s obzirom da iznos ekonomski najpovoljnije ponude prelazi planiranu vrijednost nabave za 132.900,00 kuna s PDV-om te je istog dana od navedene Službe naručitelju potvrđeno postojanje dostatnih sredstava za realizaciju predmetnog postupka javne nabave.

Člankom 3. stavak 1. točka 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a točkom 36. propisano je da je valjana ponuda svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna.

Člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a člankom 296. ZJN 2016 da se nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome odjeljku valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Člankom 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti

na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju je nesporno da cijena ponude odabranog ponuditelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Međutim, sukladno pravilu o teretu dokazivanja naručitelj je dokazao da je prije donošenja odluke o odabiru provjerio i dobio suglasnost da ima dovoljno osiguranih novčanih sredstava za provođenje predmetnog postupka nabave. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno primijenio članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 koji mu upravo omogućava da ne poništava, odnosno da provede postupak iako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave ako ima ili će imati osigurana sredstva. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu odnosno neprihvatljivu, budući da u konkretnom slučaju naručitelj ima osigurana sredstva za provođenje postupka nabave te je pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom i rangirao je prema kriteriju za odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, vezano za navod žalitelja da je naručitelj postupio protivno članku 403. stavak 3. ZJN 2016 jer svoju odluku o nastavku postupka nabave nije potkrijepio niti jednim valjanom dokazom o osiguranim sredstvima ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, upravo suprotno navodima žalitelja, u žalbenom postupku dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj navodi da je točkom 32. DON-a (Kriterij za odabir ponude) u dijelu 32.2.2. (Nefinancijski kriterij – dodatni kriterij) naručitelj propisao da će pod točkom A.) bodovati kriterij iskustva djelatnika koji će biti angažirani na izvršenju ugovora odnosno iskustva iz ponude koja se ocjenjuje (ukupan broj godina radnog iskustva za 12 zaštitara koji su ostvarili na poslovima privatne zaštite), zatim da je za izračun po ovom kriteriju ponuditelj bio obavezan dostaviti za prijavljene zaštitare potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji iz koje je vidljiv ukupan staž te navesti ukupan broj godina (slovima i brojem) radnog staža koje je prijavljenih 12 zaštitara ostvarilo na poslovima privatne zaštite. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu HZMO-a o podacima u matičnoj evidenciji i izjavu, međutim da navedeni dokumenti nisu dovoljan dokaz da su zaštitari sa popisa staž ostvarili upravo na poslovima privatne zaštite kao što je traženo DON-om. Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj, sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016 morao učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka, a ne pokloniti pažnju neprimjerenim dokazima.

Dalje, žalitelj navodi da je točkom 32.2.2. DON-a (Nefinancijski kriterij – dodatni kriterij) naručitelj propisao da će pod točkom B.) bodovati kriterij radnog iskustva tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnošću, pri čemu će se bodovati broj godina od osnivanja tvrtke. Navodi da je za izračun po ovom kriteriju ponuditelj bio obavezan dostaviti dokument kojim će dokazati radno iskustvo tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnosti (rješenje o osnivanju, povijesni izvadak iz sudskog registra ili drugi jednakovrijedan dokument koji pokazuje vrijeme osnivanja tvrtke). Žalitelj smatra da je naručitelj i u slučaju kriterija pod točkom B.) pažnju poklonio neprimjerenom dokazu kojeg je dostavio odabrani ponuditelj budući da je Zakonom o privatnoj zaštiti („Narodne novine“ broj 68/03., 31/10 i 139/10.) jasno i nedvojbeno propisano tko i od kojeg trenutka može obavljati poslove privatne zaštite, a koji trenutak ne mora biti podudaran sa vremenom osnivanja tvrtke jer je u međuvremenu moglo doći do promjena djelatnosti promatrane tvrtke (npr. od 1995. do 2011. godine se bavila trgovinom motornim vozilima, a od 2011. po posebnom odobrenju do danas sa poslovima privatne zaštite), zbog čega smatra da je postupanje naručitelja protivno ZJN 2016 odnosno članku 285. stavak 3. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da iako je naručitelj imao mogućnost efikasnog pristupa javno dostupnim podacima nije niti pokušao od HZMO i uvidom u sudski registar, odnosno kod nadležne policijske postaje ili nadležnog Ministarstva ishoditi pravovaljane dokaze, nego je u slučaju odabranog ponuditelja pažnju pridao nedostatnim dokazima, a kod žalitelja u dijelu ocjene

vrednovanja nefinancijskog kriterija dodijelio je nulu bodova (jer nisu dostavljene potvrde HZMO i izvadak iz sudskog registra) iako je na raspolaganju imao niz efikasnih i dostupnih mjera na koje upućuju odredbe ZJN 2016 (članak 4. stavak 1. i 3., članak 293. stavak 1. ZJN 2016).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije koristio mogućnost navedenu u članku 310. ZJN 2016 odnosno nije izvršio uvid u pristiglu ponudu odabranog ponuditelja i nije postupio sukladno člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 odnosno nije predložio dokaz kojim potvrđuje ove žalbene navode. Navodi da je odabrani ponuditelj već u sklopu uveza ponude dostavio dokumentacijom tražene dokaze za izračun kriterija ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kojih je javni naručitelj izvršio vrednovanje nefinancijskih kriterija sukladno točki 32.2. DON odnosno A) izračunavanje godina radnog iskustva za prijavljenih 12 zaštitara i B) radno iskustvo tvrtke.

Naručitelj smatra netočnim navode da naručitelj nije koristio mogućnost efikasnog korištenja javno dostupnih podataka budući da Potvrda o stažu i plaći (PONA) služi za osobne potrebe osiguranika radi uvida u evidentirane podatke o stažu i plaći u HZMO-u na osnovi kojih se ostvaruje pravo iz mirovinskog osiguranja te naručiteljima nije omogućen javni uvid u iste. Dalje, navodi da su na stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske javno dostupni su samo dokumenti za izdavanje odobrenja za djelatnost privatne zaštite (tjelesne i tehničke) za trgovačka društva i obrte (<http://stari.mup.hr/1063.aspx>), što ne daje uvid javnim naručiteljima u podatke potrebne u ovom postupku. Zatim, pojašnjava da je poštovao načela javne nabave, te da žalitelj nije dostavio dokaze za izračunavanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (nefinancijski kriterij) i da naručitelj nije mogao primijeniti institut članka 293. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga što bi upotpunjavanje ponude na način da naručitelj zatraži naknadne dokaze za izračunavanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (nefinancijski kriteriji) značilo pregovaranje u vezi kriterija za odabir ponude što ZJN 2016 izričito zabranjuje tj. da primjenu instituta iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj smije koristi samo za otklanjanje formalnih/otklonjivih nedostataka.

Uvidom u točku 32.2. DON utvrđeno je da je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisan nefinancijski kriterij – dodatni kriteriji, za kojeg je pod točkom A.) propisano da se sukladno članku 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016., primjenjuje kriterij iskustva djelatnika koji će biti angažirani na izvršenju ugovora pri čemu će se bodovati iskustvo iz ponude koja se ocjenjuje (ukupan broj godina radnog iskustva za 12 zaštitara koji su ostvarili na poslovima privatne zaštite, a ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta isto mora dokazati naručitelju, u smislu da će tako angažirani zaštitari biti na raspolaganju ponuditelju za cijelo vrijeme trajanja ugovora, a radni staž dokazuju na isti način kao i zaposlenici ponuditelja). Zatim, propisano je da je za izračun po ovom kriteriju, ponuditelj obavezan dostaviti za prijavljene zaštitare potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji iz koje je vidljiv ukupan staž, a ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju neće biti bodovana te da ponuditelj mora u svojoj ponudi navesti ukupan broj godina (slovima i brojem) radnog staža koje je prijavljenih 12 zaštitara ostvarilo na poslovima privatne zaštite. Nadalje, pod točkom B.) propisano je da se sukladno članku 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016., primjenjuje kriterij radnog iskustva tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnošću pri čemu će se bodovati broj godina od osnivanja tvrtke te da je za izračun po ovom kriteriju ponuditelj obavezan dostaviti dokument kojim će dokazati radno iskustvo tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnosti (rješenje o osnivanju, povijesni izvadak iz sudskog registra ili drugi jednakovrijedan dokument koji pokazuje vrijeme osnivanja tvrtke). Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju neće biti bodovana.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za potrebe bodovanja nefinancijskog kriterija iz točke 32.2. DON-a, pod točkom A.) dostavio u ponudi potvrde HZMO, Područne službe u Osijeku o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji za 12 zaposlenika iz kojih je vidljiv početak i prestanak osiguranja odnosno trajanje staža osiguranja te Izjavu o podacima dodatnih kvalitativnih kriterija u kojoj je navedeno da ukupan broj godina radnog iskustva za 4 zaštitara koji su ostvarili kao zaposlenici ponuditelja u zaštitarskoj djelatnosti iznosi 384 (tristoosamdesetčetiri) godine. Vezano za bodovanje nefinancijskog kriterija iz točke 32.2.

DON-a, pod točkom B.) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Rješenje Nadzornog odbora Grada Osijeka od 2. veljače 1954. o osnivanju društva Sigurnost kojim se osniva uslužno poduzeće za čuvanje objekata privatnih organizacija, te potvrdu Trgovačkog suda u Osijeku, R3-2481/-2 od 5. srpnja 2017. u kojoj su navedena rješenja temeljem kojih su izvršeni sljedeći upisi u sudski registar za društvo Sigurnost: rješenje Okružnog privrednog suda u Osijeku Fi-1531/73 od 27.12.1973. na temelju kojeg je u sudski registar upisana Sigurnost, poduzeće za čuvanje društvene imovine u Osijeku, rješenje Fi-1485/77-1 od 26.01.1978. na temelju kojeg je u sudski registar upisana promjena tvrtke Sigurnost, poduzeće za čuvanje društvene imovine Osijek radna organizacija za fizičko i tehničko osiguranje sa potpunom odgovornošću, rješenje Fi-762/89 od 28.06.1989. na temelju kojeg je u sudski registar upisano da se Sigurnost organizirala kao društveno poduzeće pod tvrtkom Sigurnost, poduzeće za fizičku i tehničku zaštitu imovine, rješenje Fi-3303/91 od 23.09.1991. kojim je upisana promjena društva u javno poduzeće pod tvrtkom Sigurnost, javno poduzeće za fizičku i tehničku zaštitu imovine, rješenje Tt-97/1687-6 od 20.03.1998. kojim je upisana promjena oblika organiziranja javnog poduzeća u trgovačkom društvu pod tvrtkom Sigurnost- Čuljak, komanditno društvo za poslove zaštite osoba i imovine, rješenje Tt-01/328-4 od 28.03.2001. kojim je upisana promjena sjedišta društva i rješenje Tt-04/491-10 od 6. kolovoza 2004. kojim je upisano preoblikovanje komanditnog društva u društvo s ograničenom odgovornošću promjenom tvrtke pod tvrtkom Sigurnost d.o.o. za poslove zaštite osoba i imovine sa sjedištem u Osijeku, Ivana Gundulića 5.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio dokumente tražene točkom 32.2. DON-a za točku A.) (potvrdu HZMO-a i podatak o ukupnom broju godina radnog staža koje je prijavljenih 12 zaštitara ostvarilo na poslovima privatne zaštite) i za točku B.) (rješenje o osnivanju, povijesni izvadak iz sudskog registra ili drugi jednakovrijedan dokument koji pokazuje vrijeme osnivanja tvrtke).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za nefinancijski kriterij iz točke 32.2., za točke A.) i B.) dodijelio po 10 bodova dok je ponudi žalitelja za navedene točke dodijelio po 0 bodova. Nadalje, naručitelj je u Zapisniku naveo da žalitelj nije dostavio tražene dokumente potrebne za vrednovanje nefinancijskih kriterija sukladno točki 32.2. DON-a te da je njegova ponuda po navedenom kriteriju bodovana sa nula bodova.

Člankom 4. stavak 1. Zakona o privatnoj zaštiti propisano je da djelatnost privatne zaštite mogu obavljati pravne osobe koje su registrirane za obavljanje poslova privatne zaštite kog nadležnog trgovačkog suda, osim tajnih društava, a člankom 13. tog Zakona propisano je da pravna osoba iz članka 4. stavka 1. ovoga Zakona može započeti s radom na temelju odobrenja Ministarstva ako ima: 1. akt o upisu pravne osobe u sudski registar, 2. imenovanu odgovornu osobu u pravnoj osobi koja ispunjava uvjete propisane člankom 18. stavkom 1. ovoga Zakona, 3. akt o razvrstavanju radnih mjesta s popisom odgovornih osoba i poslova te ovlastima zaposlenika za svako radno mjesto, 4. opći akt o zaštitnom znaku pravne osobe, 5. opći akt o radnoj odori i 6. poslovni prostor uređen sukladno propisima o posebnim prostornim i tehničkim uvjetima za smještaj oružja te zaštitu od požara, krađe i drugih nezgoda ili zloporaba.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 285. stavak 3. ZJN 2016. propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Slijedom navedenog, naručitelj je u točki 32.2. DON-a pod točkom A.) propisao da će kao jedan od kriterija za odabir ponude bodovati ukupan broj godina radnog iskustva djelatnika na poslovima privatne zaštite te je naveo dokumente koje su ponuditelji obvezni dostaviti za potrebe

bodovanja po navedenom kriteriju (potvrda HZMO-a o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji iz koje je vidljiv ukupan staž i navod o ukupnom broju godina radnog staža koje su prijavljeni zaštitari ostvarili na poslovima privatne zaštite), a pod točkom B.) kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao je radno iskustvo tvrtke koja se bavi zaštitarskom djelatnošću te je naveo dokument kojim će dokazati radno iskustvo tvrtke (rješenje o osnivanju, povijesni izvadak iz sudskog registra ili drugi jednakovrijedan dokument koji pokazuje vrijeme osnivanja tvrtke. S obzirom da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio traženu potvrdu HZMO iz koje je vidljiv ukupan staž i Izjavu u kojoj je naveden ukupan broju godina radnog staža koje su prijavljeni zaštitari ostvarili na poslovima privatne zaštite te rješenje o osnivanju društva i potvrdu Trgovačkog suda u Osijeku iz koje je razvidan povijesni slijed upisa u sudski registar, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito postupio kada je na temelju dostavljenih dokumenata odabranom ponuditelju dodijelio bodove prema kriteriju za odabir ponude iz točke A.) i B.). Naime, budući da su DON-om izričito propisani dokumenti koje ponuditelji dostavljaju u svrhu bodovanja po navedenom kriteriju, između kojih je i potvrda HZMO-a kao javna isprava i potvrda Trgovačkog suda u Osijeku, nije u pravu žalitelj kada navodi da navedeni dokumenti nisu dovoljan dokaz odnosno da je naručitelj trebao dodatno provjeravati točnost dostavljenih podataka. Nadalje, žalitelj svoje tvrdnje da dostavljeni dokumenti nisu dostatni dokaz da su zaštitari svoj staž ostvarili upravo na poslovima privatne zaštite odnosno da odabrani ponuditelj u određenim razdobljima nije obavljao zaštitarsku djelatnost sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavak 2. ZJN 2016 ničime nije dokazao, dok je s druge strane utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokumente koji su traženi točkom 32.2. DON-a pod točkom A.) i B.). Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Nadalje, postupanje naručitelja prilikom bodovanja ponude žalitelja po kriteriju za odabir ponude iz točke 32.2. DON, točke A.) i B.) ocjenjuje se zakonitim iz razloga što je DON-om izričito propisano da se neće bodovati ponuda ponuditelja koji ne dostavi dokaze koji su traženi navedenom točkom DON-a, a ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo, a što žalitelj niti ne osporava, da traženi dokumenti nisu dostavljeni u njegovoj ponudi. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj nije mogao primijeniti institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja odnosno nije mogao od žalitelja tražiti upotpunjavanje ponude dokumentima koje je žalitelj propustio dostaviti u svrhu bodovanja ponude, kao što neosnovano navodi žalitelj, budući da bi primjena istog dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Stoga je prema ocjeni ovog tijela naručitelj zakonito postupio kada je ponudi žalitelja za kriterij za odabir ponude iz točke 32.2. DON, točke A.) i B.) dodijelio po 0 bodova te je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da kriteriji iz točke. 32.2. DON-a, posebno kriterij iz podtočke B. predstavlja nezakonito postupanje naručitelja jer starost/radno iskustvo tvrtke nema nikakve veze sa kvalitetom ovdje tražene usluge.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 11. listopada 2018. objavio DON u kojoj je u točki 32.2. odredio kriterije za odabir ponude: 1. financijski kriterij - cijena ponude - 70 bodova, 2. nefinancijski kriteriji – A) godine radnog iskustva - 10 bodova i B) životni vijek tvrtke (radno iskustvo tvrtke) - 20 bodova.

Člankom 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana od objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti

žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Prema ocjeni ovog tijela, navodi žalitelja koji se odnose na kriterije za odabir ponude, žalitelj je trebao navesti u žalbi u odnosu na sadržaj DON-a. Naime, imajući na umu citirane odredbe članka 406. ZJN 2016, žalitelj je s tim navodom zakasnio jer je rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj DON-a u ovom postupku javne nabave istekao dana 21. listopada 2018.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Točkom 23.2. DON-a, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao Poimenični popis licenciranih zaštitara, koji će obavljati poslove zaštite, koji imaju ovlast za obavljanje poslova tjelesne zaštite i imovine sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti. Nadalje, naručitelj je tom točkom propisao da *ponuditelj mora imati na raspolaganju dovoljan broj zaposlenika* za obavljanje redovitih poslova tjelesne zaštite, kao i za popunu drugih predvidivih odsutnosti (bolovanje, razne izostanke, povećanje opsega posla) i to najmanje 12 (dvanaest) licenciranih zaštitara tjelesne zaštite, kao jamstvo naručitelju da će moći u svakom trenutku osigurati izvršenje usluge koja je predmet ove nabave. Zatim, propisano je da je navedeni dokaz određen u smislu dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija osoba odgovornih za pružanje zaštitarskih usluga, sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 te u skladu s propisima koji reguliraju područje tjelesne zaštite.

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. tog stavka tog Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, te istima ne smije prekoračiti minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove. Također, člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Naručitelj, dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da *ponuditelj mora imati na raspolaganju dovoljan broj zaposlenika* za obavljanje redovitih poslova tjelesne zaštite, kao i za popunu drugih predvidivih odsutnosti (bolovanje, razne izostanke, povećanje opsega posla) s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu.

Dakle, određujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način propisan točkom 23.2. DON-a kojim se zahtijeva od ponuditelja da mora imati na raspolaganju zaposlenike, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.781,25 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, trošak vanjskog poslovnog savjetnika za javnu nabavu iznos od 5.000,00 kuna, odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 625,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 156,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime troška za sastav žalbe. Žalitelju se ne priznaje trošak vanjskog poslovnog savjetnika za javnu nabavu u iznosu od 5.000,00 kuna budući da ne predstavlja opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija,
Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. Noky security d.o.o.,
Zagreb, Ulica Jakova Gotovca 1
3. Sigurnost d.o.o.,
Osijek, Ivana Gundulića 5