



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/757

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 25. rujna 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015964, predmet nabave: medicinsko-tehnička i dijagnostičko terapijska oprema (grupa 3.), naručitelja: Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3. predmeta nabave KLASA: 406-09/19-01/38, URBROJ: 2158/1-01-02-19-59 od 26. srpnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015964, predmet nabave: medicinsko-tehnička i dijagnostičko terapijska oprema (grupa 3.), naručitelja: Osječko-baranjska županija, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Osječko-baranjska županija, Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 23. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0015964, predmet nabave: medicinsko-tehnička i dijagnostičko terapijska oprema, predmet nabave podijeljen na pet grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude 80 bodova te kriterij jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 predmeta nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 26. srpnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/19-01/38, URBROJ:

2158/1-01-02-19-59 kojom je za grupu 3. predmeta nabave kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 09. kolovoza 2019. godine izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 12. kolovoza 2019. godine, dok je uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 02. rujna 2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe nepravilnosti i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 3 predmeta nabave te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prihvatio izmjenu ponude kroz institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 što ujedno predstavlja i nedopušteno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, naveo je žalitelj, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016, dana 2. srpnja 2019. tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja, između ostalog i za: Stavku 32 „Projektor oštine vida“, prema troškovniku ponuđen je model GLC 3200A, proizvođača G-Medics, a dostavljena tehnička dokumentacija na hrvatskom jeziku je za uređaj 3000A te za Stavku 33 „Mikroskop“, ponuđen je uređaj model BS-2040 proizvođača BestScope International Limited, a dostavljena tehnička dokumentacija na hrvatskom jeziku je za model BS2070B. Dana 5. srpnja 2019. godine, naveo je žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojem je obrazložio da su za stavke 32 i 33 u troškovniku upisani krivi model uređaja, odnosno da se njegova ponuda odnosi na projektor model GLC3000A proizvođača G-Medics te na mikroskop model BS2070B proizvođača BestScope International Limited, suprotno od navoda u troškovniku koje pojašnjenje je naručitelj prihvatio, odnosno time je prihvatio izmjenu ponude kroz institut pojašnjenja iz čl. 293. ZJN, a takvo postupanje, smatra žalitelj, očito predstavlja nedopušteno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave u smislu čl. 293. st. 2. ZJN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju postojala nejasnoća u odnosu na ponuđeni uređaj, s obzirom da je u troškovniku naveden jedan model, a dostavljena je tehnička dokumentacija za drugi model te je na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj pojasnio koji uređaj nudi, stoga se ne radi o izmjeni ponude.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja medicinsko-tehničku i dijagnostičko terapijsku opremu s predmetom nabave podijeljenim u pet grupa te u grupi 3 predmeta nabave nabavlja sitnu opremu. Dokumentacijom o nabavi točkom 16. Tehničke specifikacije predmeta nabave nadalje je određeno da su minimalne tehničke specifikacije predmeta nabave određene u tehničkom opisu, koji se nalazi u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi te da temeljem članka 259. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane Dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz ponuditelj mora u ponudi dostaviti ispunjenu tablicu tehničkih specifikacija koja se nalazi u Prilogu 1. DoN na način da u stupac „ponuđene specifikacije“ upiše karakteristike uređaja koji nudi (nije dovoljno upisati „DA“ ili samo prepisati zadanu specifikaciju iz stupca „opis predmeta“). Tako ispunjena tablica smatra se izjavom ponuditelja o tehničkim specifikacijama ponuđene robe. Uz ispunjenu tablicu tehničkih specifikacija ponuditelj u ponudi mora dostaviti kao dokaz navedenih specifikacija tehničku dokumentaciju iz koje mora biti vidljivo da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane Dokumentacijom o nabavi. Tehnička dokumentacija dostavlja se u obliku proizvođačke specifikacije, kataloga, korisničkog priručnika, tehničkih listova i sl. Na stranici tehničke dokumentacije gdje se potvrđuje karakteristika tražena u tablici tehničkih specifikacija treba označiti dio (obilježiti markerom ili podcrtati) i navesti stavku na koju se obilježeni dio odnosi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je u ponudi priložio popunjenu tablicu tehničkih specifikacija iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi u kojoj je u stupcu „ponuđene specifikacije“ upisao karakteristike uređaja koji nudi, a u skladu s traženjem naručitelja po pojedinim točkama specifikacije te Troškovnik za grupu 3 predmeta nabave te je u stavci 32 naveo da nudi: „Projektor oštine vida“ model GLC3200A proizvođača G-Medics te u stavci 33 nudi: „Mikroskop“ model BS2040B proizvođača BestScope. Uvidom u ponudi priloženu tehničku dokumentaciju utvrđeno je da je za stavku 32 odabrani ponuditelj označio presliku kataloga za proizvod, model GLC-3000A proizvođača Medics, dok je za stavku 33 označena preslika kataloga za proizvod, model BS-2010 proizvođača BestScope.

Dana 02. srpnja 2019. godine naručitelj je u smislu članka 293. ZJN 2016 odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem navodi: „Pregledom i ocjenom ponuda u postupku javne nabave velike vrijednosti medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme, evidencijski broj NVV 7-19, za 3. Grupu utvrđeno je da ste za stavku 32. Projektor oštine vida, prema troškovniku ponuđen uređaj model GLC 3200A, proizvođača G-Medics, a dostavljena tehnička dokumentacija na Hrvatskom jeziku je za uređaj 3000A. Molimo pojašnjenje i, ako je potrebno, dostavu ispravne tehničke dokumentacije. Nadalje, za Stavku 33. Mikroskop, ponudili ste uređaj model BS-2040, proizvođača BestScope International Limited, a dostavljena tehnička dokumentacija na Hrvatskom jeziku je za model BS2070B. Molimo pojašnjenje i, ako je potrebno, dostavu ispravne tehničke dokumentacije. Slijedom navedenog, molimo vas da nam u roku od najviše pet dana od dana primitka ovoga dopisa dostavite traženo pojašnjenje i dokumente kako je gore navedeno.“

Postupajući po predmetnom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje ponude dana 05. srpnja 2019. godine u kojem navodi: „U stavci 32. Projektor oštine vida u Troškovniku krivo smo upisali model uređaja GLC-3200A. Ponudili smo uređaj GLC-3000A za koji smo i predali katalog. Nepažnjom smo u troškovnik upisali model GLC-3200A, koji je inače vertikalni model i koji ima zaslon dijagonale 32", odnosno 81,28 cm. Za Stavku 32. Projektor oštine vida, nudimo model GLC-3000A, tvrtke G-Medics, koji zadovoljava Tehničku specifikaciju troškovnika. Stavka 33. Mikroskop jednako kao i u prethodnoj stavci, pogrešno smo upisali u Troškovnik model uređaja koji nudimo. U Troškovniku morao je biti

upisan model mikroskopa BS-2070B kao što smo predali i katalog za model BS-2070B, a ne BS-2040. Za Stavku 33. Mikroskop, nudimo model BS-2070B, proizvođač tvrtka Bestscope, koji zadovoljava Tehničku specifikaciju troškovnika.“.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je sporno da li je zbog primjene članka 293. ZJN 2016 i otklanjanja nejasnoće u ponudi, odnosno proturječnosti u pojedinim dokumentima koji čine ponudu odabranog ponuditelja došlo do izmjene navedene ponude, odnosno radi li se o pregovaranju u svezi s ponuđenim predmetom nabave.

Iz prethodno navedenog, u žalbenom postupku utvrđenog činjeničnog stanja, proizlazi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdio da je ponuditelj Festta d.o.o., Zagreb u stavci 32. Projektor oštine vida naveo uređaj- model GLC 3200A, proizvođača G-Medics, a u stavci 33. Mikroskop uređaj- model BS-2040, proizvođača BestScope International Limited. Naručitelj je također utvrdio da je navedeni ponuditelj u ponudi priložio dokumentacijom o nabavi određene dokaze o ponuđenom predmetu nabave, odnosno tehničku dokumentaciju iz koje je trebalo biti vidljivo da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi i to katalog. Međutim, priloženi katalog za stavku 32. Projektor oštine vida, odnosi se na uređaj 3000A, dok se katalog za stavku 33. Mikroskop, odnosi na model BS2070B. Stoga je naručitelj, na gore opisani način, tražio pojašnjenje tako utvrđenog sadržaja ponude.

Dokumentacijom o nabavi katalog je određen kao tehnička dokumentacija koja služi dokazivanju nuđenja u predmetnom postupku javne nabave, odnosno karakteristika ponuđenog uređaja navedenih u tablici tehničkih specifikacija. U tablici tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj je naveo karakteristike uređaja koji nudi te navedeno potvrdio i priloženim katalogom, dakle katalogom za uređaj GLC 3000A proizvođača G-Medics te uređaj BS2070B proizvođača BestScope International Limited dok je nejasnoća u ponudi nastala zbog krivog navođenja modela u troškovniku za stavke 32. i 33. Navedenu nejasnoću je naručitelj, primjenom članka 293. ZJN 2016, razjasnio upitom odabranom ponuditelju da se razjasni nesukladnost između navedenih modela i priloženih dokaza te je u pojašnjenju odabrani ponuditelj potvrdio da nudi modele model GLC-3000A, tvrtke G-Medics, te model BS-2070B, proizvođač tvrtka Bestscope, koji modeli doista i zadovoljavaju propisanu tehničku specifikaciju koja je i potvrđena priloženim katalogom.

Stoga, u navedenom slučaju nije došlo do izmjene ponude s obzirom da je već u samoj ponudi odabrani ponuditelj priložio dokaze koji se odnose na ponuđeni model uređaja te također nije došlo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave, jer odabrani ponuditelj nakon naručiteljeva upita za pojašnjenjem nije ponudio drugi ili drugačiji model koji ne bi bio već naveden u samoj ponudi, već je, kao što je prethodno navedeno, otklonio nejasnoću s obzirom na navod u troškovniku i priložene dokaze budući da su ti dokumenti sadržavali različite podatke. Slijedom navedenoga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da za stavku 15. „Otoskop - klasični“ i stavku 21. „Lampa za pregled LED“ odabrani ponuditelj nije valjanom izjavom proizvođača dokazao kako ponuđeni predmeti nabave udovoljavaju zahtjevima tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj je dostavio tzv. izjavu proizvođača Luxamed, ali predmetna izjava nije sukladna zahtjevu iz dokumentacije o nabavi te ju naručitelj nije smio prihvatiti kao izjavu proizvođača. Naime,

izjava ne sadrži navod točnog imena i prezimena te funkcije ovlaštene osobe koja potvrđuje navedene karakteristike proizvoda te se, smatra žalitelj, uopće ne zna tko je predmetnu izjavu potpisao i je li to uopće izjava proizvođača.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 16. Tehnička specifikacija predmeta nabave, kao što je već prethodno navedeno, određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz ponuditelj mora u ponudi dostaviti ispunjenu tablicu tehničkih specifikacija te se uz ispunjenu tablicu tehničkih specifikacija u ponudi mora dostaviti kao dokaz navedenih specifikacija tehnička dokumentacija iz koje mora biti vidljivo da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi u obliku proizvođačke specifikacije, kataloga, korisničkog priručnika, tehničkih listova i sl. Ukoliko se iz tehničke dokumentacije ne vidi da uređaj zadovoljava propisane tehničke karakteristike, za iste je potrebno dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU o karakteristikama nuđene robe, u kojoj moraju biti točno navedene karakteristike uređaja koji se nudi, odnosno nije dovoljno da piše da uređaj zadovoljava sve tražene karakteristike. Također, na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te potpis ovlaštene osobe. Izjava se daje na jeziku koji ovlašteni potpisnik razumije, a naručitelju se dostavlja sa prijevodom na hrvatski jezik. Također, izjava može biti sastavljena i dvojezično, odnosno na jeziku koji potpisnik razumije i na hrvatskom jeziku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 15. nudi Otoskop-klasični, model Auris 3.7V proizvođača Luxamed te u stavci 21. „Lampa za pregled LED“, model U1.111.014, također proizvođača Luxamed. Ponudi je priložena izjava proizvođača Luxamed kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike, međutim izjava uz potpis i pečat ne sadržava navod o imenu i prezimenu potpisnika izjave i njegovoj funkciji, kako je i određeno dokumentacijom o nabavi.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nije u ponudi priložio traženu izjavu proizvođača, kao dokaz tehničkih specifikacija uređaja koji nudi, na način propisan dokumentacijom o nabavi, odnosno ista sadržava određene nedostatke, te je, s obzirom je dokumentacijom o nabavi propisano da izjava proizvođača mora sadržavati i navod o imenu i prezimenu i funkciji potpisnika, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da dostavljeni katalozi ne potvrđuju tražene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja i to u stavci 2. „Kirurška lampa“ u kojoj je propisano kako mora udovoljavati sljedećim zahtjevima: Zahtjev 2.1: na mobilnom stalku sa 5 kotača, a odabrani ponuditelj je u svrhu dokaza navedene karakteristike dostavio katalog i oznakom „2.1.“ označio sliku na kojoj su prikazana 4 kotača te zahtjev 2.10: raspon podešavanja visine min. od 60 cm do 160 cm. U tehničkoj specifikaciji ponuditelj je upisao „raspon podešavanja visine min. 103 cm do 175 cm (175-72) cm. Navedeni podatak, smatra žalitelj, ne zadovoljava traženi raspon podešavanja min. 60 cm do 160 cm. U kataloškom materijalu kao potvrda navedenog zahtjeva označena je slika ponuđenog modela s naznačenim dimenzijama stalka visine 1750 mm te gibljive ruke dužine 720 mm. Po pozivu za objašnjenjem predmetnih karakteristika, odabrani ponuditelj je dostavio skeniranu izjavu proizvođača te prijevod koji nije ovjeren od strane sudskog tumača u kojem potvrđuje upravo traženi zahtjev raspona. S obzirom na prikazanu shemu proizvoda i dane dimenzije postavlja se pitanje vjerodostojnosti izjave s obzirom da tehnički ovakav raspon nije moguć ako se uzmu ranije označene dimenzije u obzir. Naime, kada se od visine stalka 1750 mm oduzme cijena dužina gibljive ruke 720mm dobije se visina od 1.030 pa je jasno da minimalna visina raspona od 60 cm nikako nije moguća, istaknuo je žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se lampe izrađuju na postolju s četiri ili pet krakova, dok broj kotača može biti drugačiji, naime četiri kotača su na svakom od krakova što se vidi i na slici iz kataloga, dok je peti kotač u sredini postolja te se isti ne može vidjeti na slici u katalogu. U odnosu na osporavanje točke 2.10 Raspon podešavanja visine min. od 60 cm do 160 cm, naručitelj navodi da zatražio pojašnjenje te je dostavljena izjava proizvođača da može prilagoditi visinu od 600-1750 mm koja izjava je u skladu sa dokumentacijom o nabavi, dok istom dokumentacijom nije tražen prijevod po prevoditelju.

Također odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je peti kotač na sredini postolja te dostavlja ovjerenu izjavu proizvođača da ponuđeno postolje ima i peti kotač na sredini postolja.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 2. „Kirurška lampa“ priložio katalog Soled 15, proizvođača Acem te je označio traženu tehničku karakteristiku 2.1, odnosno mobilni stalak na kojem se vide četiri kraka sa kotačima. U smislu članka 403. ZJN 2016 odabrani ponuditelj je dostavio ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik izjave društva Acem, gospodina Pier Paolo Tacconi, glavnog direktora Acem SpA u kojoj je navedeno da potpisom i pečatom potvrđuju da svjetiljka Soled 15 koristi 5 kotača sa središnjim kotačem u sredini polja.

U odnosu na osporavanu karakteristiku 2.10 raspon podešavanja visine min. 60 cm do 160 cm također je u katalogu za svjetiljku Soled 15 označena maksimalna visina od 1750 mm koja visina je neovisna o dužini gibljive ruke od 720 mm kako to navodi žalitelj s obzirom da se jasno u katalogu iščitava da je visina svjetiljke 1750 mm te dužina gibljive ruke kao dijela navedene svjetiljke 720 mm, koja dužina je neovisna o visini osnovne svjetiljke.

U odnosu na minimalnu visinu, naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u svezi s navedenom karakteristikom te je odabrani ponuditelj potvrdio da je minimalna visina 600 mm i priložio izjavu proizvođača s navedenim karakteristikama uređaja koji se nudi, uz naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkciju koju ovlaštena osoba obavlja te potpis ovlaštene osobe na jeziku koji ovlaštenu potpisnik razumije, a naručitelju se dostavlja sa prijevodom na hrvatski jezik. Dakle dokumentacijom o nabavi točkom 16. nije određeno da navedena izjava mora biti prevedena po ovlaštenom sudskom tumaču. Slijedom svega prethodno navedenoga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u stavci 25. „Ormar za instrumente i lijekove s bravicom za zaključavanje“ propisano kako mora udovoljavati sljedećim zahtjevima: Zahtjev 25.5: dimenzija 80x37x193 (+/-10%), a iz dostavljenog kataloga proizlazi kako su dimenzije ponuđenog proizvoda 89x36x186 cm, dakle da proizvod visinom prelazi za 1cm dopušteno 10%-tno odstupanje. Slijedom navedenog, ponuđeni ormar ne udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena, istaknuo je žalitelj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 25. „Ormar za instrumente i lijekove s bravicom za zaključavanje“ u kojoj je traženo da ponuđeno mora udovoljavati zahtjevima: 25.5: dimenzija 80x37x193 (+/-10%), odabrani ponuditelj nudi model M600280, proizvođača Titanox. Uvidom u priloženi katalog utvrđeno je da je u istome naveden Dvodijelni ormar za instrumente i lijekove model M600280, proizvođača Titanox te su navedene dimenzije 89x36x186 cm. Također je u katalogu istaknuta napomena da je slika informativna a ormar se isporučuje točno prema opisu naručitelja u tehničkoj specifikaciji.

U smislu dokumentacije o nabavi katalog je potvrda, dokaz tehničkih specifikacija navedenih u obrascu tehničke specifikacije ponuđene robe. Katalog je potvrda nuđenoga kako u slikovnom tako i u tekstualnom dijelu te je, s obzirom da je u katalogu izričito navedeno da se nuđeni ormar isporučuje točno prema traženim tehničkim specifikacijama, a odabrani

ponuditelj je u dostavljenoj tablici tehničkih specifikacija također potvrdio da nudi predmetni ormar kako je to traženo specifikacijom, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je za stavku 29 "Mjerna stanica za visinu i težinu" odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi model APEX proizvođača Detecto. Iz priloženog kataloga vidljivo je da je odabrani ponuditelj za tražene tehničke karakteristike označavao karakteristike drugih modela proizvođača Detecto, a ne modela APEX, i to kako slijedi: zahtjev 29.1 Class III odobrenje, MDD - odobrenje za medicinsku upotrebu i 29.2 Mjerno područje do 300 kg odabrani ponuditelj je označio u katalogu model APEX-SH-EU-AC-VER kao model koji ispunjava zahtjev Class III odobrenje, MDD- odobrenje za medicinsku upotrebu (zahtjev tehničke karakteristike 29.1). Dakle, nije označio ponuđeni model APEX. Nadalje, navodi žalitelj, od svih modela proizvođača Detecto (prema priloženom katalogu), jedino taj model uopće ispunjava zahtjev tehničke karakteristike 29.1. Međutim, taj model, osim što uopće nije ponuđeni model, ima mjerno područje do svega 290 kg, a ne do traženih 300 kg (zahtjev 29.2), što je i sam odabrani ponuditelj označio. Osim toga, za dokazivanje zahtjeva 29.2 odabrani ponuditelj je stavio oznake u tablici u katalogu gdje su dani podatci za čak 5 modela: APEX-SH, APEX-SH-AC, APEX-SH-WI-AC, APEX-SH-UWA-AC, APEX-SH-LXI-AC, od kojih nijedan nije ponuđeni model APEX, a niti se može utvrditi koji je model opisan. Zahtjev 29.9 sučelje za povezivanje na mrežu i na računalo te je označeni model APEX-SH-EU-AC-VER, kao jedini model koji je uopće označen u katalogu od strane odabranog ponuditelja, budući da je odabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem se iznose razne karakteristike raznih modela koje najčešće uopće nisu povezane pa se ne može utvrditi koja se karakteristika odnosi na koji model, također nema mogućnost ispunjenja zahtjeva 29.9 sučelje za povezivanje na mrežu i na računalo. Naprotiv, odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja navedenog zahtjeva 29.9. uputio na stranicu 3/5 kataloga na kojoj se samo općenito navodi kako proizvodi proizvođača Detecto imaju mogućnost povezivanja na mrežu i računalo, ali iz tablice na stranici 5/5 je jasno kako neki modeli nemaju tu mogućnost, i to konkretno tu mogućnost nema baš model kojeg označio odabrani ponuditelj (model APEX-SH-EU-AC-VER). S obzirom na navedeno jasno je da u katalogu ne postoji mjerna stanica koja zadovoljava tražene karakteristike. Osim toga, uopće nije jasno koji će model odabrani ponuditelj isporučiti te koji od traženih zahtjeva neće biti ispunjen, istaknuo je žalitelj.

Prije svega, u odnosu na navedeni žalbeni navod valja istaknuti da je žalitelj u svom obrazlaganju kontradiktoran i proturječan sam sebi. Naime, žalitelj u žalbenom navodu kreće od premise da je odabrani ponuditelj označio tehničke karakteristike različitih modela koje uopće ne nudi, zatim navodi da nije u katalogu naveo koji točno model nudi, da bi zatim u žalbenom navodu istaknuo da odabrani ponuditelj ipak nudi određeni model i označen je u katalogu, a da se u katalogu iznose razne karakteristike raznih modela koje najčešće uopće nisu povezane pa se ne može utvrditi koja se karakteristika odnosi na koji model.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavci 29. "Mjerna stanica za visinu i težinu" nudi model APEX proizvođača Detecto. Ponudi je priložen katalog „Appex clinical scales“ te su u navedenom katalogu označene sve tehničke specifikacije od 29.1 do 29.11, dakle i karakteristika u odnosu na traženo Class III odobrenje, MDD-odobrenje za medicinsku upotrebu (strana 5/5 kataloga), mjerno područje do 300 kg (strana 4/5 kataloga), te je također u katalogu navedeno da Apex digitalna vaga (u svim modelima u kojima se može isporučiti) ima Wi-Fi Ethernet, mikro USB-B sučelje, Welch Allyn povezivanje.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju priloženog kataloga ocijenio da vage Apex udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama.

Također je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj, postupajući u smislu članka 403. ZJN 2016, dostavio ovjereni prijevod Izjave proizvođača Detecto kojom potvrđuje da Apex vage imaju klasu III odobrenje, odobrenje za medicinsku uporabu, raspon mjerenja do 300 kg,

moгуćnost povezivanja na mrežu i računalo putem Wi-Fi Ethernet sućelja te na računalo putem RS 232 i USB sućelja te da se proizvodi u deset osnovnih verzija ovisno o tržištu i lokalnim propisima.

Stoga je slijedom utvrđenoga, kako temeljem dokaza iz ponude, tako i dostavljenih u žalbenom postupku, utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao da će isporučiti mjernu stanicu traženih karakteristika te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da ponuđeni proizvod za stavku 33 „Mikroskop“ ne udovoljava zahtjevu 33.9: LED osvjetljenje, sa podešavanje osvjetljenja. Naime, odabrani ponuditelj je za dokazivanje tražene karakteristike priložio katalog u kojem je označio da nudi model BS-2070B. Na stranici 2/2 kataloga, u tablici, pod opisom „osvjetljenje,“ pokraj opisa „LED osvjetljenje, podešavanje osvjetljenja“ označio stavku 33.9. U nastavku tablice, u katalogu, je vidljivo da označenoj stavci udovoljavaju model BS-2070T i BS- 2070BD, ali ne i ponuđeni model BS-2070B. Model BS-2070B nema označenu karakteristiku ni kao standardnu opremu, ni kao opciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerom kataloga na internetskim stranicama proizvođača utvrdio da postoji mogućnost ugradnje LED rasvjete i u ponuđenom modelu.

Uvidom u katalog priložen u ponudi kao dokaz traženih tehničkih karakteristika utvrđeno je da za model BS-2070B doista nije označeno da ima LED osvjetljenje, podešavanje osvjetljenja iako je uz navedenu tehničku karakteristiku ponuditelj naveo broj 33.9.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je u postupku pregleda i ocjene ponuda provjerom kataloga na internetskim stranicama proizvođača utvrdio da postoji mogućnost ugradnje LED rasvjete i u ponuđenom modelu. Točkom 16. dokumentacije o nabavi određeno je da je dokaz traženih tehničkih karakteristika tehnička dokumentacija iz koje mora biti vidljivo da nuđena roba ispunjava sve minimalne tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi u obliku proizvođačke specifikacije, kataloga, korisničkog priručnika, tehničkih listova isl., a ukoliko se iz tehničke dokumentacije ne vidi da uređaj zadovoljava propisane tehničke karakteristike, za iste je potrebno dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU o karakteristikama nuđene robe.

S obzirom je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio načine dokazivanja traženih tehničkih karakteristika tehničkom dokumentacijom u obliku proizvođačke specifikacije, kataloga, korisničkog priručnika, tehničkih listova i sl. te podredno izjava proizvođača, ne može se prihvatiti obrazloženje naručitelja da je uvidom na internetske stranice proizvođača u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđivao karakteristike ponuđenog uređaja te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave zahtjev žalitelja je ocijenjen osnovanim, jer je točkom 1. izreke ovog rješenja osporavana odluka o odabiru poništena, tako da je žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 5.000,00 kuna kao što je odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek
Trg A. Starčevića 2
2. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja
Dr.F.Tuđmana 3
3. Festta d.o.o., Zagreb, Braće Cvijića 32

