



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1121
URBROJ: 354-02/3-22-5
Zagreb, 17. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Darie Duždević te Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb, OIB: 28103039923, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0038952, ispravci objave broj: 2021/S F14-0042686, 2021/S F14-0043512 i 2021/S F14-0045779, predmet nabave: Izgradnja objekta I. gimnazije Osijek, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je dana 29. listopada 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2021/S 0F2-0038952, predmet nabave: Izgradnja objekta I. gimnazije Osijek. Dana 24. studenog 2021. objavljen je ispravak objave broj 2021/S F14-0042686, dana 1. prosinca 2021. ispravak objave broj 2021/S F14-0043512 i dana 17. prosinca 2021. ispravak objave broj 2021/S F14-0045779. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena iskazana u ponudi 60%, duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 10%, stručno iskustvo angažiranog osoblja 30%.

Naručitelj je između ostaloga, dana 8. prosinca 2021. putem EOJN RH objavio objašnjenje i izmjenu dokumentacije o nabavi pod nazivom dokumenta: „Odgovor na upit br.6.pdf“ te je istog dana objavio i izmijenjeni tekst dokumentacije o nabavi pod nazivom: „DoN I. gimnazija 3. izmjena.doc“.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od dana 8. prosinca 2021., urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 17. prosinca 2021. godine, izjavio gospodarski subjekt ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe te u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbu u ovom postupku javne nabave navodeći u bitnome da predmetnim izmjenama dokumentacije o nabavi, koje žalitelj osporava ovom žalbom, nije došlo do kršenja žaliteljevih subjektivnih prava vezano za predaju valjane ponude. Nadalje, naručitelj ukazuje da žalitelj navodi da kao dokaz pravnog interesa prilaže Izvadak iz pripadajućih registara za žalitelja te ističe da spomenuti izvadak nije priložen kao dokaz uz žalbu, zbog čega smatra da je sama žalba neuredna. Ukazuje da je člankom 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi pa navodi da žalitelj nije priložio niti jedan dokaz pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, nego samo navodi da isti postoji, slijedom čega smatra da žalitelj nije dokazao pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa utvrdilo da je ista pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i mogao bi pretrpjeti štetu s obzirom na to da će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršena izmjena dokumentacije o nabavi biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja prilikom sastavljanja izmjena dokumentacije o nabavi onemogućen u izradi valjane ponude pa time i odabira iste. Žalitelj stoga legitimno očekuje pravnu korist od postupanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u izmjeni dokumentacije o nabavi sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, ovo tijelo je uvidom u sudski registar, koji je javna knjiga koja sadrži podatke i isprave o subjektima upisa za koje je upis u registar propisan zakonom, utvrdilo da je žalitelj gospodarski subjekt koji je upisan u sudski registar i registriran, između ostaloga za građenje, nadzor i projektiranje, slijedom čega su ostvareni svi elementi iz članka 401. stavak 1. ZJN 2016.

Žalba žalitelja ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući postupanje naručitelja glede predmetne izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da se radi o značajnoj izmjeni te je stoga naručitelj trebao dodatno produljiti rok za podnošenje ponuda. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj kao sastavni dio izmjena dokumentacije o nabavi dana 8. prosinca 2021. godine objavio dva dokumenata: „DoN I. gimnazija 3. izmjena.doc“ i „Odgovor na upit br.6.pdf“. Smatra dalje da je naručitelj za tako značajnu promjenu bio dužan pravilno procijeniti razmjernu važnosti produženja roka te osigurati dovoljan broj dana za potencijalne ponuditelje, umjesto minimalnog propisanog od 10 dana. Ukazuje da se radi o značajnoj izmjeni s obzirom na to da se izmjena tiče formiranja cijene i promjenjivosti ponude cijene te je žalitelju i ostalim potencijalnim ponuditeljima potrebno dodatno vrijeme kako bi bili u mogućnosti sa sigurnošću kreirati pravovaljanu ponudu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da s obzirom na to da se u predmetnom slučaju radilo o izmjeni odredaba koje ne utječu na formiranje cijene ponude i predaju ponude, nego na način priznavanja povećanja/smanjenja cijena pojedinih stavki troškovnika tijekom izvršenja ugovora uslijed promjene cijena materijala na tržištu, naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi 8. prosinca 2021. godine nije produžavao rok za dostavu ponuda koji je prethodnom izmjenom od 1. prosinca 2021. godine produžen do 20. prosinca 2021. godine. Naručitelj smatra da je preostalih 12 dana do isteka roka za dostavu ponuda ponuditeljima bilo sasvim dovoljno za formiranje ponude. Osim toga, ističe da je ujedno 17. prosinca 2021. godine, a prije nego je žalitelj izjavio ovu žalbu, rok za dostavu ponuda produžen do 28. prosinca 2021. godine.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 1. prosinca 2021. (ispravak objave broj 2021/S F14-0043512) produljio rok za dostavu ponuda sa 10. prosinca 2021. na dan 20. prosinca 2021. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 17. prosinca 2021. u 13:30 sati (ispravak objave broj 2021/S F14-0045779) produljio rok za dostavu ponuda sa 20. prosinca 2021. na dan 28. prosinca 2021. Također, utvrđeno je da je žalitelj žalbu izjavio dana 17. prosinca 2021. u 17:24 sati.

Uvidom u dokument pojašnjenja dokumentacije o nabavi („Odgovor na upit br.6.pdf“) utvrđeno je, između ostaloga, da je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi, u bitnome na način da je u točki 32. dokumentacije o nabavi, pored izvornog teksta kojim se određuje da su jedinične cijene iz troškovnika nepromjenjive, propisao i iznimku u slučaju primjene članka 627. i 629. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), a koja se temelji na Zaključku o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda (Narodne novine broj 107/2021).

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članak propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj i prije izvršene izmjene dokumentacije o nabavi produljio rok za dostavu ponuda slijedom čega je u trenutku izmjene dokumentacije o nabavi ostalo više od 10 dana do roka za dostavu ponuda, odnosno ostalo je 12 dana. Osim toga, proizlazi dalje da je naručitelj

prije izjavljivanja konkretne žalbe, rok za dostavu ponuda produljio za daljnjih 8 dana, slijedom čega se ne može prihvatiti prigovor žalitelja da je zbog izvršene izmjene dokumentacije o nabavi bilo potrebno dodatno vrijeme kako bi bio u mogućnosti sa sigurnošću kreirati pravovaljanu ponudu. Osim toga, žalitelj tijekom žalbenog postupka sukladno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi niti je osporio naručiteljevu argumentaciju iz odgovora na žalbu koju ovo tijelo prihvaća u cijelosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj dalje ukazuje da je izmjena dokumentacije o nabavi protivna odredbama članak 200. ZJN 2016. Ukazuje da je sukladno članku 3. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te sva dodatna dokumentacija. U nastavku citira odredbe dokumentacije o nabavi iz točke 32. koje su bile predmetom konkretne izmjene od 8. prosinca 2021. Potom ukazuje da je naručitelj skupa s objavom ove izmjene dokumentacije o nabavi, istovremeno objavio i odgovor na upit („Odgovor na upit br.6.pdf“) u kojemu je obuhvatio promjene koje je pojedinačno naveo u dokumentu izmjene. Međutim, navodi da je uvidom u predmetni dokument odgovor (Odgovor na upit br.6.pdt), nedvojbeno utvrdio da izmjene od 8. prosinca 2021. godine nisu u potpunosti sukladne dokumentu izmjene dokumentacije o nabavi („DoN I. gimnazija 3. izmjena.doc“) budući da u izmjenama nije sadržan dio utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda te primjena metodologije.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda ističe da izvršene izmjene dokumentacije o nabavi upućuju zainteresirane gospodarske subjekte, potencijalne ponuditelje na formiranje ponude i cijene, a da je pritom naručitelj ostavio apsolutno nedefiniranu cjelinu određivanja, povećanja i smanjenja cijene. Nadalje, ukazuje da naručitelj kod svrhe utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda navodi da će se primjenjivati metodologija određenim redoslijedom te se navodi: „a) gdje je to moguće temeljem burzovne cijene“. Smatra da je takav način navođenja utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda, u bitnome, u potpunosti neutvrđen, nezakonit, neprihvatljiv, nejasan i dvojen, budući da nije navedeno temeljem koje Burze će se određivati burzovna cijena. Nastavno, ukazuje da naručitelj kod svrhe utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda navodi da će se primjenjivati metodologija redoslijedom: „b) gdje nije moguće utvrditi burzovnu cijenu, primjenom podatka Državnog zavoda za statistiku.“ U odnosu na navedeno smatra da pritom nije navedeno referentno razdoblje Zavoda za statistiku koji objavljuje podatke za mjesečne, kvartalne, polugodišnje i godišnje podatke za statistiku. Ukazuje da naručitelj nije naveo koji podaci, u odnosu na referentno razdoblje za koje su objavljeni, će se primjenjivati prilikom određivanja elemenata za uvećanje cijene, što smatra da žalitelja stavlja u položaj nemogućnosti određivanja pravovaljanog kriterija kojim bi se mogao povoditi u cilju kreiranja pravovaljane cijene pa ukazuje da je i ova odredba protivna članku 200. ZJN 2016. Nadalje, navodi da je naručitelj kod svrhe utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda propisao da će se primjenjivati metodologija redoslijedom: „c) gdje nije moguće niti jedno od navedenog, primjenom stvarnih cijena ostvarenih od dobavljača Izvođača uz potvrdu najmanje tri dobavljača da je došlo do povećanja cijena više od 10% za iste materijale ili proizvode, u istom razdoblju za iste količine“. Žalitelj navodi da nije jasan i nedvojben način utvrđenja kako će se odrediti kada ponuditelj odnosno izabrani izvođač ima pravo na povećanje cijene i u kojem iznosu, nije jasno

navedeno koja bi to bila referentna cijena od koje se gleda povećanje od 10 %, te je dvojbeno na koji način će se utvrditi referentna cijena za određivanje razlike u cijeni stavke koja prelazi ili se smanjuje za 10%, a što sve žalitelja stavlja u položaj nemogućnosti određivanja pravovaljanog kriterija kojim bi se mogao povoditi u cilju kreiranja pravovaljane cijene, čime smatra da je i ova odredba protivna članku 200. ZJN 2016. Stoga ukazuje da na temelju izmijenjene dokumentacije o nabavi zainteresirani gospodarski subjekti/potencijalni ponuditelji ne znaju što je osnova utvrđenja cijena sukladno gore citiranim odredbama. Smatra da je osobito važno svim potencijalnim ponuditeljima pa tako i žalitelju već u fazi predaje ponude, imati informaciju što je ili nije obavezan kriterij predmetnog utvrđenja u smislu odabira metodologije kod svrhe utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda. Ukazuje da navedene činjenice utječu ne samo na vrijeme koje je potrebno za pripremu i izradu ponude i dostavu drugih dokumenata nakon predaje ponude, već utječu i na troškove pripreme i izrade ponude.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je temeljem zahtjeva za izmjenu dokumentacije o nabavi od 22. studenoga 2021. godine, sagledao mogućnost određivanja promjene cijene, a uzimajući u obzir trenutno stanje na tržištu i akt Vlade Republike Hrvatske, odnosno Zaključak o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda (Narodne novine, broj 107/2021, dalje: Zaključak). Ukazuje da se predmetnim Zaključkom pozivaju naručitelji da, uvažavajući aktualnu situaciju u dokumentaciji o nabavi, za postupke javne nabave koji su u tijeku i koji će tek biti pokrenuti, za svaki konkretan slučaj nabave utvrde mogućnost određivanja promjenjive cijene ponude te način i uvjete njene izmjene tijekom izvršenja ugovora sukladno članku 315. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), kako bi umanjili ili uklonili potencijalne rizike. Navodi da međutim tim Zaključkom nije uređeno na koji način treba utvrditi mogućnost određivanja promjenjive cijene. Dalje navodi da je 11. studenoga 2021. naručitelj sudjelovao na radionici Hrvatske gospodarske komore (HGK) na temu mogućnosti određivanja promjenjive cijene prilikom nabave građevinskih radova. Navodi da se HGK obvezala nakon seminara objaviti (opće) smjernice za predmetnu tematiku, što nije objavljeno. Također navodi da se prilikom izrade odgovora na upit br. 6 i izmjena dokumentacije o nabavi br. 3, vodio zaključcima sa spomenute radionice i dokumentacijom o nabavi koju je objavio Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske u postupku javne nabave „izrada projektno — tehničke dokumentacije, izvedba istražnih radova i radova prema projektu obnove konstrukcije i radova cjelovite obnove“, koji se vodi pod evidencijskim brojem EV-02/V-2021-FSEU VRH. Slijedom svega navedenog, navodi da je utvrdio promjenu cijene elemenata tijekom izvršavanja ugovora temeljem svih trenutno dostupnih informacija i predloženih metodologija i smatra da nije apsolutno nedefinirana cjelina određivanja, povećanja i smanjenja cijene kako navodi žalitelj. Ukazuje da je člankom 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Smatra da žalitelj nije priložio niti jedan dokaz povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/21-01/1121, URBROJ: 354-01/21-03 od 21. prosinca 2021. pozvan na očitovanje na odgovor naručitelja na žalbu, na koji se do donošenja odluke u ovom predmetu nije očitovao.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi na način da je 8. prosinca 2021. godine objavio dokument naziva „DoN I. gimnazija 3. izmjena.doc“ te je istovremeno objavio i dokument pojašnjenja dokumentacije o nabavi pod nazivom „Odgovor na upit br.6.pdf“.

Uvidom u dokument pojašnjenja dokumentacije o nabavi („Odgovor na upit br.6.pdf“) utvrđeno je da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, a s obzirom na

to da je Vlada RH donijela Zaključak o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda, izmijenio dokumentaciju o nabavi te je naveo da se u točki 32. dokumentacije o nabavi mijenja 1. stavak, tako da glasi: „Jedinične cijene iz ponuđenog Troškovnika su nepromjenjive tijekom trajanja ugovora, osim u slučaju primjene čl.627. i 629. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08,125/11,78/15, 29/18), a koja se temelji na Zaključku o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda (NN 107/2021).“

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u nastavku ovog dokumenta naveo i da se u Prilogu 5. Prijedlog ugovora, mijenja članak 4., tako da glasi, između ostaloga: „Sukladno članku 627. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), izvođač može zahtijevati izmjenu cijene radova ako su se cijene elemenata, a bez njegova utjecaja, povećale u tolikoj mjeri da bi cijena radova trebala biti veća za više od deset postotaka. U tom slučaju izvođač može zahtijevati samo razliku u cijeni koja prelazi deset postotaka, osim ako je do povećanja cijene elemenata došlo poslije njegova dolaska u zakašnjenje. Sukladno članku 629. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), ako je ugovorena nepromjenljivost cijene radova, a oni su izvedeni u ugovorenom roku, naručitelj ima pravo na sniženje ugovorene cijene u slučaju da su se cijene elemenata na temelju kojih je određena cijena smanjile za toliko da bi cijena bila niža za više od deset postotaka, i to za razliku u cijeni preko deset postotaka. Sukladno članku 315. ZJN 2016 i Zaključku o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda (NN 107/2021), ako tijekom izvršenja Ugovora, a bez utjecaja Izvođača, dođe do povećanja cijena građevinskih materijala i proizvoda na temelju kojih je određena ugovorena cijena radova u tolikoj mjeri da bi cijena pojedine troškovničke stavke radova bila veća za više od 10%, Naručitelj i Izvođač mogu sklopiti dodatak Ugovoru kojim se povećava ugovorena cijena, ali samo za razliku u cijeni stavke koja prelazi 10%, pritom vodeći računa o primjeni svih važećih odredbi ZJN 2016, a osobito članka 321. ZJN 2016. Promjena cijene ugovorit će se dodatkom ugovoru u odnosu za mjesečno razdoblje za koje je dokazano povećanje cijene iz prethodnog stavka ovoga članka. Promjena cijene utvrdit će se u odnosu na cijenu koju je Izvođač iskazao na dan otvaranja ponuda u postupku javne nabave koji je prethodio sklapanju Ugovora. Kao relevantni datumi za utvrđivanje stvarnog povećanja cijena uzimaju se prosječne cijene materijala na dan otvaranja ponuda u odnosu na dan Izvođačeve dostave mjesečnih situacija. Naručitelj zadržava pravo utvrđivanja prosječne cijene materijala na dan otvaranja ponuda. U svrhu utvrđenja porasta cijene pojedinog materijala ili proizvoda primjenjivat će se metodologija navedenim redoslijedom: a) gdje je to moguće temeljem burzovne cijene, b) gdje nije moguće utvrditi burzovnu cijenu, primjenom podatka Državnog zavoda za statistiku, c) gdje nije moguće niti jedno od navedenog, primjenom stvarnih cijena ostvarenih od dobavljača Izvođača uz potvrdu najmanje tri dobavljača da je došlo do povećanja cijena više od 10% za iste materijale ili proizvode, u istom razdoblju za iste količine. Izvođač se obvezuje dostaviti svoje dokaze o mogućem porastu cijena materijala ili proizvoda za koje će podnijeti zahtjev za priznanje razlike u cijeni prema navedenim uvjetima iz stavka 4. ovog članka. Zahtjev se prilaže uz račune mjesečnih situacija. Rok za usuglašavanje i odgovor od strane Naručitelja je 30 dana od primitka potpunog zahtjeva Izvođača. Tijekom razdoblja analize zahtjeva Izvođač po ovoj osnovi nema pravo na zastoj radova ili ostvarivanje dodatnih troškova. Naručitelj zadržava pravo odbaciti zahtjev u slučaju njegove neopravdanosti. Ako tijekom izvršenja Ugovora, a bez utjecaja Izvođača i Naručitelja, dođe do smanjenja cijena građevinskih materijala i proizvoda na temelju kojih je određena ugovorena cijena radova u tolikoj mjeri da bi cijena pojedine troškovničke stavke radova bila manja za više od 10%, Naručitelj i Izvođač mogu sklopiti dodatak Ugovoru kojim se smanjuje ugovorena cijena, ali samo za razliku u cijeni stavke koja prelazi 10%, pritom

vodeći računa o primjeni svih važećih odredbi ZJN 2016, a osobito članka 321. ZJN 2016. Promjena cijene ugovorit će se dodatkom ugovoru u odnosu za mjesečno razdoblje za koje je dokazano smanjenje cijene iz prethodnog stavka ovoga članka. Promjena cijene utvrdit će se u odnosu na cijenu koju je Izvođač iskazao na dan predaje svoje ponude u postupku javne nabave koji je prethodio sklapanju Ugovora. Kao relevantni datumi za utvrđivanje stvarnog smanjenja cijena uzimaju prosječne cijene materijala na dan otvaranja ponuda u odnosu na dan Izvođačeve dostave mjesečnih situacija. U svrhu utvrđenja smanjenja cijene pojedinog materijala ili proizvoda primjenjivat će se metodologija navedenim redoslijedom: a) gdje je to moguće temeljem burzovne cijene, b) gdje nije moguće utvrditi burzovnu cijenu, primjenom podatka Državnog zavoda za statistiku, c) gdje nije moguće niti jedno od navedenog, primjenom stvarnih cijena na tržištu koje će utvrditi ovlašteni vještak. Dokazivanje smanjenja cijene pojedinog materijala ili proizvoda je na teretu Naručitelja.“.

Uvidom u dokument izmjene dokumentacije o nabavi od 8. prosinca 2021. godine („DoN I. gimnazija 3. izmjena.doc“) utvrđeno je da je naručitelj u točki 32. naznačio izvršenu izmjenu drugom bojom (plava) u odnosu na osnovni tekst (crna) dokumentacije o nabavi. Isto tako utvrđeno je da je u Prilogu 5. dokumentacije o nabavi, koji se odnosi na Prijedlog ugovora, izmijenjen članak 4. u kojemu je izmjena izvršena drugom bojom (plava) u odnosu na osnovni tekst (crna) dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je nadalje da se izmijenjeni tekst sadržajno podudara s tekstom navedenim u dokumentu pojašnjenja dokumentacije o nabavi („Odgovor na upit br.6.pdf“).

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članak propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi te je istovremeno objavio i dokument pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Žalitelj osporava postupanje naručitelja smatrajući u bitnome da izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj nije obuhvatio sadržajno sve odredbe koje je naveo u pojašnjenju dokumentacije o nabavi, zbog čega je dokumentacija o nabavi nejasna. Međutim, usporedbom navedena dva dokumenta, ovo tijelo je utvrdilo da se sadržaj pojašnjenja dokumentacije podudara sa sadržajem izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, ne prihvaća se prigovor žalitelja da je izmjenom dokumentacije o nabavi povrijeđen članak 200. ZJN 2016 te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj sadržajno osporava izvršenu izmjenu dokumentacije o nabavi smatrajući, u bitnome, da je uslijed predmetne izmjene onemogućen u pripremi i izradi konkretne ponude. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je cijena određena kao nepromjenjive tijekom trajanja ugovora, osim u posebnim okolnostima izmjene cijene uslijed eventualnog poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda tijekom izvršavanja ugovora. Stoga se ne može prihvatiti prigovor žalitelja da je izmjenom dokumentacije o nabavi onemogućen u određivanju cijene ponude s obzirom na to da je cijena određena kao nepromjenjiva, a izmjena dokumentacije se odnosi na metodologiju izračuna izmjene cijene tijekom izvršavanja predmetnog ugovora, i to samo pod uvjetom da se ostvare uvjeti za takvu izmjenu. Naime, žalitelj ničim nije dokazao na koji način eventualna izmjena cijene tijekom izvršavanja ugovora utječe na formiranje cijene ponude. Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se nakon odgovora naručitelja na žalbu i argumentacije

naručitelja kojom opravdava izvršenu izmjenu, žalitelj nije očitovao na navode naručitelja, pa stoga nije niti osporio naručiteljevu argumentaciju. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao okolnosti koje bi upućivale na povredu materijalnog prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod se i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. ZIM'70 obrtnička-proizvodno-uslužna zadruga, Zagreb
Radmanovačka 6R
2. Osječko-baranjska županija, Osijek
Ante Starčevića 2