



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/19-01/1129

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednice, Danijele Antolković te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Energis d.o.o., Osijek, OIB: 54263415245, Inel d.o.o., Đakovo, OIB: 08804394967, Rešetar d.o.o., Slatina, OIB: 18254316188 i Martin d.o.o., Vinkovci, OIB: 02943346616, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0038888, ispravak objave broj: 2019/S F14-0041284, predmet nabave: izrada energetskog certifikata i izvješća o energetsom pregledu za Projekt Energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u zgradama javnog sektora 4c1.4, naručitelja: Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/19-01/96, URBROJ: 2158/1-01-02-19-39, od 29. studenog 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0038888, ispravak objave broj: 2019/S F14-0041284, predmet nabave: izrada energetskog certifikata i izvješća o energetsom pregledu za Projekt Energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u zgradama javnog sektora 4c1.4, naručitelja: Osječko-baranjska županija, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Osječko-baranjska županija, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Energis d.o.o., Osijek, Inel d.o.o., Đakovo, Rešetar d.o.o., Slatina, Martin d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je 2. listopada 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0038888, ispravak objave broj: 2019/S F14-0041284, predmet nabave: izrada energetskog certifikata i izvješća o energetsom pregledu za Projekt Energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u zgradama javnog sektora 4c1.4. Kao kriterij odabira određena je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera: cijene ponude - 70 % i iskustvo stručnjaka – 30 %.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je jedanaest ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sedam ocijenio valjanima te je dana 29. studenog 2019. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja KP-Projekt d.o.o., Slavonski Brod, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je žalitelj izjavio dana 9. prosinca 2019. godine, koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnome pridružuje navodima naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naručitelj prije svega osporava pravni interes žalitelju, u bitnome iz razloga što je za tehničku i stručnu sposobnost naveo stručnjaka Branka Rešetara, koji je izradio glavni projekt za jednu od zgrada za koju se ovim postupkom traži izrada energetskeg certifikata, pa stoga navodi da taj stručnjak ne može sudjelovati u izvršavanju predmeta nabave predmetnom postupku, odnosno u energetskom pregledu tog objekta, a sve sukladno članku 34. Zakona o gradnji. Stoga naručitelj smatra da žalitelj nije zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti pa nije pretrpio niti bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativno ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes s obzirom na to da osporava vlastito odbijanje ponude kao tehnički nepravilne i neprihvatljive te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za meritorno odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj izmijenio Odluku o odabiru nakon njene objave. Žalitelj pojašnjava u bitnome da je naručitelj prvotno objavio Odluku o odabiru u kojoj je on bio odabrani ponuditelj, da bi nakon par dana objavio novu Odluku o odabiru i ispravljeni zapisnik o pregledu i ocjeni, kojom njegovu ponudu sada ocjenjuje neprihvatljivom, s obrazloženjem da je jedan od stručnjaka ujedno

sudjelovao u izradi projekta zgrade za koju se traži izrada energetskeg certifikata, a s obzirom na članak 34. Zakona o gradnji ovlaštena osoba ne smije izdati energetski certifikat ako je sudjelovala u izradi projekta predmetne zgrade.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je nakon objave Odluke o odabiru od 26. studenog 2019. došao do saznanja da je stručnjak žalitelja (tada odabranog ponuditelja), izradio Glavni projekt strojarskih instalacija za zgradu Doma zdravlja Donji Miholjac, zdravstvena stanica Magadenovac te sukladno članku 34. Zakona o gradnji ne može sudjelovati u energetskom pregledu navedenog objekta. Navodi da bi počinio prekršaj ako bi sklopio ugovor o javnoj nabavi koji nije u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji te bi mu mogla uslijediti financijska korekcija od 100% s obzirom na to da se radi o ugovoru koji se financira iz bespovratnih sredstava u okviru Operativnog programa "konkurentnost i kohezija". Stoga naručitelj navodi da je donio novu Odluku o odabiru od dana 29. studenog 2019. te navodi da se u svom postupanju vodio praksom ovog tijela u predmetu KLASA UP/II-034-02/19-01/837 te da je postupao sukladno članku 301. ZJN 2016 u smislu samostalnog utvrđivanja činjenica i okolnosti u postupku javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da je naručitelj putem EOJN RH učitao Odluku o odabiru od dana 26. studenog 2019. godine te je potom učitao Odluku o odabiru od dana 29. studenog 2019. godine.

Odredbom članka 305. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

Uvidom u odluku ovog tijela KLASA UP/II-034-02/19-01/837 ovo tijelo ocjenjuje da se radi o bitno drugačijem činjenično-pravnom stanju koje nije stoga analogno primjenjivo na predmetno pravno pitanje. Naime, u navedenom predmetu je naručitelj, nakon donošenja Odluke o odabiru ponude, koja iznosom premašuje procijenjenu vrijednost nabave, utvrdio da nije u mogućnosti osigurati sredstva za izvršenje ugovora po ponuđenoj cijeni, slijedom čega je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave temeljem članka 298. ZJN 2016, a koju je žalitelj osporavao tvrdeći da naručitelj ima osigurana sredstva. Stoga, okolnost da je naručitelj prvotno ocijenio da će osigurati sredstva, a zatim naknadno utvrdio da potrebna sredstva ne može osigurati, nije činjenično i pravno istovjetna situaciji u konkretnom predmetu s obzirom na to da članak 298. ZJN 2016 naručitelju nalaže poništenje postupka javne nabave u tim okolnostima.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj putem EOJN RH učitao dvije odluke o odabiru, prvu od dana 26. studenog 2019. kojom je odabrana ponuda zajednice ponuditelja Energis d.o.o., Osijek, Inel d.o.o., Đakovo, Rešetar d.o.o., Slatina i Martin d.o.o., Vinkovci (sada žalitelj) te drugu od dana 29. studenog 2019. kojom je odabrana ponuda ponuditelja KP-Projekt d.o.o., Slavonski Brod. Proizlazi nadalje da naručitelj takvo postupanje ne osporava, već ga opravdava činjenicom da bi provedbom prvotne Odluke o odabiru mogla uslijediti financijska korekcija od 100% s obzirom na to da se radi o ugovoru koji se financira iz bespovratnih sredstava u okviru Operativnog programa "konkurentnost i kohezija". Podvodeći ovako utvrđeno činjenično stanje pod pravni okvir mjerodavnih zakonskih odredbi po kojima je dopušteno vršiti ispravke Odluke o odabiru, ovo tijelo ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o pogreškama u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te drugim očitim netočnostima, već se radi o suštinskoj izmjeni Odluke o odabiru, slijedom čega naručiteljevo postupanje nema uporišta u mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj nadalje osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odbijanje njegove ponude zbog nezadovoljavanja tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi, nastavno na prvi žalbeni navod, da naručitelj nakon zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata, kada je i utvrdio činjenicu da je jedan od žaliteljevih stručnjaka sudjelovao u izradi projekata, nije smio donijeti novu Odluku o odabiru već je imao na raspolaganju institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, odnosno 263. ZJN 2016. Osim toga, navodi da je naručitelj mogao zahtijevati i zamjenu predmetnog stručnjaka, pogotovo s obzirom na to da se radi o izradi certifikata za 35 objekata, a sporni stručnjak je radio na projektu samo jednog objekta. Stoga smatra da je za 34 objekta

navedeni stručnjak mogao izvršavati predmet nabave, a u odnosu na jedan objekt žalitelj je mogao zamijeniti stručnjaka. Navodi da stoga nije točna niti ocjena naručitelja da žalitelj nije zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost jer je ovu spornu okolnost naručitelj mogao pojasniti i ispraviti u tijeku pregleda i ocjene ponuda

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu bitnome navodi da nije bilo razloga za upotpunjavanje ponude, da su utvrđene manje nepravilnosti kod popunjavanja ESPD obrasca koje nisu iziskivale potrebu za upotpunjavanjem, a glede spornih okolnosti navodi da je naručitelj utvrdio da stručnjak žalitelja, Branko Rešetar, koji je određen kao ovlaštena osoba za provođenje energetske pregleda zgrada o ovjeru energetske certifikata, sukladno članku 34. Zakona o gradnji, ne može u konkretnom slučaju sudjelovati u energetskom pregledu spornog objekta. Navodi da stoga nije bilo elemenata za pojašnjavanje niti je u ovoj fazi postupka naručitelj mogao tražiti zamjenu tehničkog stručnjaka jer bi to značilo izmjenu ponude nakon isteka roka, a što nije dopušteno.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 25. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, podtočkom 25.2. propisano da je sukladno članku 17. stavak 2. Pravilnika o osobama ovlaštenim za energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi ("Narodne novine" broj 73/15. i 133/15.) pravna osoba ovlaštena za energetsko certificiranje zgrada sa složenim tehničkim sustavom, dužna osigurati da se energetski pregled i energetsko certificiranje zgrade sa složenim tehničkim sustavom obavlja u timu od najmanje tri stručnjaka, od kojih svaki mora biti jedne od sljedećih struka: arhitektonske odnosno građevinske, strojarske i elektrotehničke. Propisano je nadalje da sukladno stavku 3. tog članka, ukoliko ovlaštena pravna osoba ne zapošljava fizičke osobe svih navedenih struka iz stavka 2. tog članka, dužna je odgovarajuće poslove povjeriti ovlaštenim osobama koje ispunjavaju te uvjete. Nadalje je propisano da sukladno navedenom gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake), potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, kako slijedi: minimum jednog ovlaštenog stručnjaka arhitektonske odnosno građevinske struke; minimum jednog ovlaštenog stručnjaka strojarske struke; minimum jednog ovlaštenog stručnjaka elektrotehničke struke.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je stručnjak Branko Rešetar bio nominiran kao ovlaštena osoba za provođenje energetske pregleda zgrada i ovjeru energetske certifikata koji se odnosi na strojarski dio.

Odredbom 34. stavak 2. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) propisano je da ovlaštena osoba ne smije izdati energetski certifikat, obaviti energetski pregled zgrade ili redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije za zgradu za koju je ona ili pravna osoba u kojoj je zaposlena sudjelovala u izradi projekta, kontroli projekta, stručnom nadzoru građenja, građenju ili održavanju zgrade.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj propisao tehničku i stručnu sposobnost određujući uvjete koje ponuditelji moraju zadovoljiti. Proizlazi nadalje da je naručitelj ocijenio da žalitelj ne zadovoljava tražene uvjete iz razloga što je ponuda žalitelja u koliziji sa odredbama članka 34. Zakona o gradnji. S obzirom na to da je naručitelj dužan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te s obzirom da u konkretnom slučaju u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti nema ograničenja propisanom u članku 34. Zakona o gradnji, ovo tijelo ocjenjuje da se prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi glede tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te smatra da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana te načelo transparentnosti. Nastavno na ranije žalbene navode, žalitelj pojašnjava da je postupanjem naručitelja došlo i do povrede načela jednakog tretmana jer je ponude drugih ponuditelja naručitelj pojašnjavao, a ponudu žalitelja nije. Također, smatra da je povrijeđeno načelo transparentnosti u situaciji kada nakon utvrđenja situacije opisane u

prethodnim žalbenim navodima, ne traži pojašnjenje već odmah traži ažurirane popratne dokumente trećerangiranog ponuditelja te o tome ništa ne navodi u ispravljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ne iznosi posebna očitovanja glede navedenih navoda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj u točki 18. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, obrazložio zašto nije pojašnjavao ponudu žalitelja i naveo je razloge odbijanja ponude.

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iznio razloge zbog kojih u odnosu na žalitelja nije koristio institut pojašnjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Stoga, činjenica da je naručitelj izveo različite zaključke valjanosti ili neprihvatljivosti određene ponude (o čemu je odlučeno u prethodnom žalbenom navodu), ne ukazuje nužno da je time došlo i do povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti. Dakle, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju naručitelj iznio razloge za svoje postupanje, a postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj svojim postupanjem nije povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, koja ponuda je u prvotnom pregledu i ocjeni ponuda bila trećerangirana. Navodi da je žalitelj u prvotnom pregledu ponuda bio odabrani ponuditelj, a da je naručitelj u ponovnom pregledu njega kao prvorangiranog te također drugorangiranog ponuditelja, neosnovano odbio iz istog razloga. Navodi da odabrani ponuditelj (prvotno trećerangirani ponuditelj) ni u kojem slučaju ne bi mogao dobiti ugovor o javnoj nabavi da naručitelj nije napravio postupovne pogreške i nezakonitosti u odnosu na žalitelja i drugorangiranog ponuditelja te da nije nezakonito primijenio odredbe materijalnog prava.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ne iznosi posebna očitovanja glede navedenih navoda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje kako je izloženo u prethodnim žalbenim navodima.

Odredbom članka 403. ZJN 2016, stavkom 1. propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

S obzirom na to da žalitelj ne ukazuje na konkretne nedostatke ponude odabranog ponuditelja već osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja na temelju ranije iznesenih žalbenih navoda glede postupanja naručitelja, ovo tijelo postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda ocjenjuje da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao činjenice koje bi ukazivale na okolnosti da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Energis d.o.o., Osijek,
B.Radičevića 22
Inel d.o.o., Đakovo,
Kralja S.Držišlava 23
Rešetar d.o.o., Slatina,
Cvjetna I 3
Martin d.o.o., Vinkovci
Ljudevita Gaja 18
2. Osječko-baranjska županija, Osijek,
Trg Ante Starčevića 2
3. KP-Projekt d.o.o., Slavonski Brod
Augustina Kažotića 17b