



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/13-01/ 591

URBROJ: 354-01/13-7

Zagreb, 8. srpnja 2013.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Vlaste Pavličević, predsjednice, Marije Cvrle, zamjenice predsjednice te Darie Duždević, Rožike Gužvanj i Dragice Markanović članica, povodom žalbe žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2013/S 002-0032095, predmet nabave: poštanske usluge, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13) te članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 8. travnja 2013. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2013/S 002-0032095, predmet nabave: poštanske usluge. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave 15. travnja 2013. godine izjavio žalitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje kakvoću obavljanja traženih usluga nije odredio u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama, da nije naveo dokaz kojim bi ponuditelji dokazali da imaju pravo, ali i mogućnost obavljanja traženih usluga na cijelom području Republike Hrvatske, da nije propisao frekvenciju dostave pošiljaka te da nije naveo odstupanja koja bi razlikovala zamjenske poštanske usluge od zakonom propisanih uvjeta obavljanja univerzalne usluge. Žalitelj predlaže da ovo državno tijelo poništi dio dokumentacije za nadmetanje zahvaćen nezakonitošću. Traži naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 4.500,00 kuna te u iznosu od 70,00 kuna na ime pristojbe, ukupno 4.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te navodi da su u dokumentaciji za nadmetanje propisni kakvoća usluga, mjesto pružanja usluga, frekvencija dostave pošiljaka i odstupanja od univerzalne usluge. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije definirao kakvoću obavljanja usluga, te na koji način se ona dokazuje odnosno da kakvoću traženih usluga nije odredio u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama, a na jasan, razumljiv i nedvojben način.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje u točki 9. Tehnički opis naveo da davatelj poštanske usluge mora osigurati: prijam poštanskih pošiljaka od naručitelja svakog radnog dana, na mjestu i u vrijeme koje odredi naručitelj; za sve pošiljke u unutarnjem prometu uručenje u roku od tri radna dana od dana zaprimanja pošiljaka; za pošiljke koje se odnose na sudjelovanje u upravnim i drugim postupcima, postupanje s pošiljkama i uručenje u skladu s posebnim zakonima koji reguliraju odvijanje tih postupaka. U nastavku iste točke dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da djelokrug rada naručitelja obuhvaća niz djelatnosti koje između ostalog, uključuju provođenje i sudjelovanje u upravnim i drugim postupcima te da je s obzirom na količinu navedenih postupaka, odnosno broj pismena, naručitelju nužno potrebno dnevno prikupljanje i dostava pismena. Naveo je i da se s obzirom na činjenicu da se radi o postupcima u kojima je ostvarivanje prava stranaka često vezano uz zakonske, prekluzivne rokove, naručitelju od iznimne važnosti kakvoća obavljanja poštanskih usluga. U točki 9. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je ponuditelj, pri obavljanju usluga koje su predmet nabave, obavezan postupati u skladu s odredbama Zakona o poštanskim uslugama, te da se u slučaju nastanka štete primjenjuje članak 57. stavak 2. Zakona o poštanskim uslugama. Nadalje u točki 8. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da su količine predmeta nabave okvirne, a nalaze se u troškovniku koji se nalazi u prilogu II dokumentacije za nadmetanje te da stvarna količina na temelju okvirnog sporazuma može biti veća ili manja od okvirne količine. U predmetnom troškovniku navedene su usluge i okvirne količine: 1. obično pismo u unutrašnjem prometu do 50 g, 32.000 komada; 2. obično pismo u unutrašnjem prometu od 51 g do 100 g, 1.650 komada; 3. obično pismo u unutrašnjem prometu od 101 g do 250 g, 250 komada; 4. obično pismo u unutrašnjem prometu od 251 g do 2000 g, 15 komada; 5. preporučeno pismo unutrašnjem prometu do 50 g, 40.300 komada; 6. preporučeno pismo u unutrašnjem prometu od 51 g do 100 g, 100 komada; 7. preporučeno pismo u unutrašnjem prometu od 101 g do 250 g, 350 komada; 8. preporučeno pismo u unutrašnjem prometu od 251 do 500 g, 220 komada; 9. preporučeno pismo u unutrašnjem prometu od 1001 g do 2000 g, 160 komada; 10. paketi iznad 2 kg do 5 kg, 10 komada; 11. dopunske usluge u unutrašnjem prometu – povratnica 41.130 komada. Točkom 10. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je mjesto izvršenja usluga područje Republike Hrvatske, a točkom 11. dokumentacije za nadmetanje određeno je da je rok pružanja usluge godina dana od dana potpisivanja okvirnog sporazuma. Dakle, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje predmet nabave opisao na način propisan člankom 80. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da naručitelj nije naveo dokaz kojim bi ponuditelji dokazali da imaju pravo, ali i mogućnost obavljanja traženih usluga na cijelom području Republike Hrvatske. Žalitelj

smatra da ponuditelji moraju dokazati da mogu obavljati tražene usluge dostavljanjem npr. popisa poslovnica.

Člankom 69. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u skladu s člancima 70. do 74. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj određuje uvjete pravne i poslovne sposobnosti, financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja. Prema odredbi članka 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ako natjecatelj ili ponuditelj mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta, javni naručitelj mora ga tražiti da dokaže posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva.

Člankom 17. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da pravo obavljanja zamjenskih poštanskih usluga i ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba od dana podnošenja potpune prijave Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije, dok je člankom 18. navedenog Zakona propisano što prijava mora sadržavati.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave u točki 14.2. dokumentacije za nadmetanje zatražio od ponuditelja potvrdu o podnošenju potpune prijave za obavljanje poštanskih usluga. Uz to, naručitelj je odredio instrumente osiguranja pružanja usluge određene kvalitete kroz jamstvo za ozbiljnost ponude te jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma. Broj poslovnica prema odredbama Zakona o poštanskim uslugama nije dokaz prava i mogućnosti obavljanja poštanskih usluga na području Republike Hrvatske. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu u kojem žalitelj navodi da je nepropisivanjem frekvencije dostave pošiljaka naručitelj onemogućio ponuditeljima izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u točki 9. dokumentacije za nadmetanje i članku 3. prijedloga okvirnog sporazuma propisao da davatelj poštanske usluge mora osigurati: prijam poštanskih pošiljaka od naručitelja svakog radnog dana, na mjestu i u vrijeme koje odredi naručitelj; za sve pošiljke u unutarnjem prometu uručenje u roku od tri radna dana od dana zaprimanja pošiljaka; za pošiljke koje se odnose na sudjelovanje u upravnim i drugim postupcima, postupanje s pošiljkama i uručenje u skladu s posebnim zakonima koji reguliraju odvijanje tih postupaka. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije naveo odstupanja koja bi razlikovala zamjenske poštanske usluge od zakonom propisanih uvjeta obavljanja univerzalne usluge.

Sukladno članku 14. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 144/12), poštanske usluge obuhvaćaju univerzalnu uslugu, zamjenske poštanske usluge i ostale poštanske usluge. Člankom 15. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da je univerzalna usluga skup poštanskih usluga koje su dostupne svim korisnicima poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske po pristupačnoj cijeni, kod koje davatelj univerzalne usluge mora osigurati kakvoću obavljanja univerzalne usluge propisanu člankom 40. Zakona o poštanskim uslugama putem poštanske mreže davatelja univerzalne usluge. Prema stavku 2. istog članka, univerzalna usluga obuhvaća poštanske usluge u unutarnjem i međunarodnom prometu: 1. prijam, usmjeravanja, prijenosa i uručenja pismovnih pošiljaka mase do 2 kilograma, 2. prijam, usmjeravanja, prijenosa i uručenja paketa mase do 10 kilograma, 3. prijam, usmjeravanja, prijenosa i uručenja preporučenih pošiljaka i pošiljaka s označenom vrijednosti, 4. prijam, usmjeravanja, prijenosa i uručenja sekograma mase do 7 kilograma, bez naplate, 5. usmjeravanja, prijenosa i uručenja paketa mase do 20 kilograma u međunarodnom dolaznom prometu. Člankom 16. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da su zamjenske poštanske usluge poštanske usluge iz članka 15. stavka 2. točke 1., 2. i 3. istog Zakona, koje mogu odstupati od uvjeta univerzalne usluge, kao što su obveza dnevne dostave ili obavljanje usluga na cijelom području države, ali se sa stajališta korisnika mogu smatrati uslugama unutar opsega univerzalne usluge, jer su u dostatnoj mjeri zamjenjive univerzalnom uslugom. Člankom 16. stavkom 3. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da su

ostale poštanske usluge poštanske usluge prijma, usmjeravanja, prijenosa i uručenja poštanskih pošiljaka, u unutarnjem i međunarodnom prometu, koje nisu obuhvaćene univerzalnom uslugom ili zamjenskim poštanskim uslugama.

Poštanske usluge navedene u dokumentaciji za nadmetanje i troškovniku obuhvaćene su univerzalnom uslugom iz članka 15., kao i zamjenskim poštanskim uslugama iz članka 16. Zakona o poštanskim uslugama. Zakonom o javnoj nabavi nije propisana obveza koja bi naručitelja obvezivala da u dokumentaciji za nadmetanje navodi odstupanja koja bi razlikovala zamjenske poštanske usluge od zakonom propisanih uvjeta obavljanja univerzalne usluge. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Dana 2. svibnja 2013. godine ovo državno tijelo zaprimilo je očitovanje, koje je žalitelj poslao 30. travnja 2013. godine preporučeno poštom. U predmetnom očitovanju žalitelj je, uz dostavu traženih dokaza te očitovanja na navode naručitelja, dopunio žalbu. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da je rok za žalbu pet dana od objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, a kako je poziv na nadmetanje objavljen 8. travnja 2013. godine, rok za izjavljivanje žalbe istekao je 15. travnja 2013. godine budući da je 13. travnja 2013. godine subota, a 14. travnja 2013. godine nedjelja. Prema članku 81. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj, 47/09) kad je zadnji dan roka nedjelja, blagdan ili drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvoga sljedećega radnog dana. Slijedom navedenog, dopuna žalbe je nepravodobno izjavljena te je stoga žalitelj s žalbenim navodom iznijetim u predmetnom očitovanju zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.570,00 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13